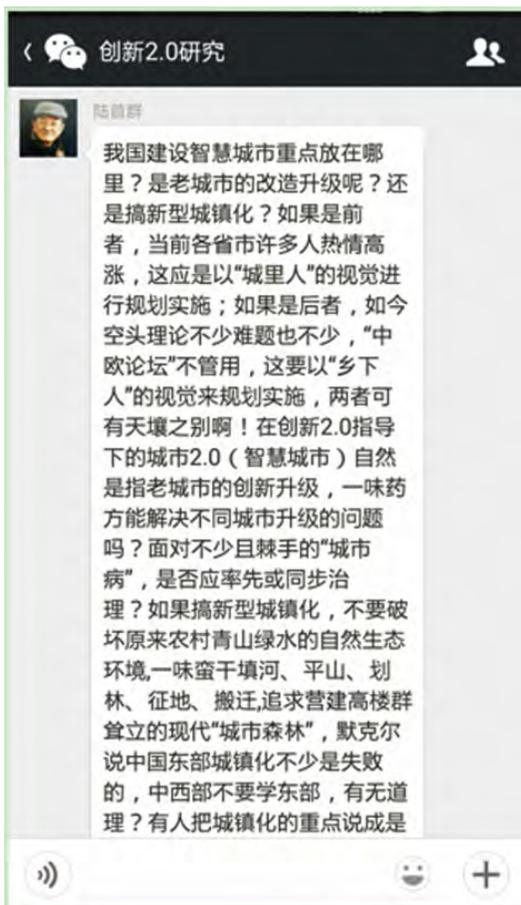


## 创新 2.0 研究群 大家说

创新 2.0 研究群聚焦新一代信息技术发展所催生的知识社会以人为本、用户参与的下一代创新,创新 2.0,及其引发的产业、政府、城市、民主、治理等形态(企业 2.0、政府 2.0、智慧城市、合作民主等)。



鸣谢:北京大学移动政务实验室

### 一、2.0 与智慧创新生态城市

@ 陆首群(中国开源软件(OSS)推进联盟主席、中国工业经济联合会副会长、电子政务理事会理事长,曾任国务院信息办主任、吉通集团董事长、首信集团董事长):

我国建设智慧城市重点放在哪里?是老城市的改造升级呢?还是搞新型城镇化?如果是前者,当前各省市许多人热情高涨,这应是以“城里人”的视觉进行规划实施;如果是后者,如今空头理论不少难题也不少,“中欧论坛”不管用,这要以“乡下人”的视觉来规划实施,两者可有天壤之别啊!在创新 2.0 指导下的城市 2.0(智慧城市)自然是指老城市的创新升级,一味药方能解决不同城市升级的问题吗?面对不少且棘手的“城市病”,是否应率先或同步治理?如果搞新型城镇化,不要破坏原来农村青山绿水的自然生态环境,一味蛮干填河、平山、划林、征地、搬迁,追求营建高楼群耸立的现代“城市森林”,默克尔说中国东部城镇化不少是失败的,中西部不要学东部,有无道理?有人把城镇化的重点说成是市民化(农转工),近闻取消地权的农户不愿“被市民化”,如此是否会成“钉子户”,怎么办?几亿人的问题可不能再来一个“摸着石头过河”,这方面的顶层设计似乎还没有,或不全面、不实际?!

@ 李继刚(神州数码智慧城市研究院院长):

不管是老城升级还是新城建设,关键是要提升城市的效率。我国的城市从单位土地的经济产出、人口承载、服务水平上都大大落后于世界先进城市。城市的吸引力在于城市能提供比农村高得多的产出效率,这种效率及带来的收入提升和生活便利能抵消城市相对较高的生活成本。如果城市在一种低效率状态下运转,城市化就没有真正的意义。从这个意义上讲,智慧城市的核心价值在于提升城市的投入产出比,包括经济产出、管理水平、服务效率、资源(物质和信息)利用能力,应该说智慧城市的市场化部分(企业信息化和社会服务部分)还是搞得不错,政府这部分还很落后,而且很复杂,不是简单的技术能解决的

@ 焘江(移动政务实验室(mGov Lab China)主任):

同意陆老 @ 陆首群观点。让我又想起钱学森提出的中国特色“山水城市”建设,核心是“天人合一”,就是要使城市中的人工环境和自然环境有机地结合起来。创新 2.0 视野下的智慧城市绝不是仅仅是智能城市,钱学森当年推动大成智慧研究就强调要人机结合、人网结合、以人为本、以人为本。智慧二字,智是技术,慧是人,这也是我们为什么提新一代信息技术与创新 2.0 是智慧城市的两大基因。创新 2.0 时代的中国智慧城市必然是智慧生态城市,也就是钱老所提的山水城市,这样才不会让智慧城市建设走西方城市传统工业化发展的老路以及唯技术论的邪路 @ 李继刚说得好,智慧城市(城市 2.0)不仅需要 Web2.0、产业 2.0、社会 2.0,也需要政府 2.0,通过多方协同实现价值塑造和经济社会环境的可持续发展

@ 朱慧(北京物联网学会理事、高级咨询师):

@ 陆首群, @ 李继刚, @ 焘江,学习了。去年年底有幸参加了第二届钱学森城市学思想研讨会,钱永刚教授和大家一起围桌讨论,也提到“人机结合、人网结合、以人为本”的大成智慧工程打破了原有解决问题的还原论的思维,通过系统科学思想,特别是注重“人”的这个因素,与建筑科学思想有机结合,才能科学系统的研究和解决“城市病”,这也是进一步打造“山水城市”的基础。

@joy (北京邮电大学产业发展研究院副院长):

智慧城市建构,要有生态观。有时候,作 a 可以带来 b 的增长,抑制了 c。这种规律的分析总结比盲目上各种项目,头痛医头的来得好。

@ 陈志远 (IBM 中国区政府和公共事业部负责人):

我觉得智慧城市首先是市场概念,到了体系和方案,还要回到云计算,大数据,物联网,互联网,移动层面上去,顶层设计应该是城市运作体系设计的概念,目前为止还没有见到很权威的指标体系。

@ 千叶小镇 (国家统计局中国经济景气监测中心研究员):

我觉得首先智慧城市建设要回到出发点,先弄明白两件事。第一,

为什么要建智慧城市;第二,我们所在的城市处在什么样的发展水平。建智慧城市归根结底,是居民生活更加便利,城市更加宜居,低碳可持续发展。这些方面做的怎么样,就要先有一个评价体系,给出量化分析结果,制定出切实可行政策,找到优先发展的项目,再有优秀企业去实施。使城市健康,协调,平衡发展。我们在给北京市做评价时,使用综合经济指标,而不是技术指标。

@ 德海 (建设部数字城市工程研究中心规划处处长)

@ 王志强:千叶小镇评价体系虽说未必能全解决问题,但目前看这还是一条比较可行的路径,问题是城市太复杂,单一评价不适合复杂评价体系又难以短期行程科学体系,需要有理论和城市实践的团队,扎实做好研究和试行,不断摸索提炼出一套初步方案。



## 二、政府平台及合作关系建设

@ 焘江 (移动政务实验室(mGov Lab China)主任):

有利于创新涌现的生态需要构建良好的制度环境和“政用产学研”协同创新的平台,这是政府 2.0 的责任。政府 2.0 :从管制型政府到掌舵而不划桨,再到服务而非掌舵。

个人认为创新 2.0 时代的政府 2.0 正从管制型向“掌舵而不划桨”再到“服务而不掌舵”转变,政府是作为平台的政府(Government as a Platform),搭建平台让社会和市场发挥活力,这正是中央当下正在推进的国家治理现代化,此为其一。其二,虚拟空间治理很重要,开放空间更需与之相适应的制度设计维护国家网络安全,相当一批敌对势力操控和引导网络舆论,浑水摸鱼甚至编造谣言颠倒黑白,制造社会对立、激化社会矛盾,破坏中华民族的复兴进程,应高度重视、严肃应对。拙见,供各位老师批评 @ 黄明峰

@@ 减梦 (在线科技媒体 PingWest/PingEast 联合创始人、CEO、总编辑):

如果政务机构不主动收集整理开放挖掘数据,以后高层会抛弃基层,直接找 t (腾讯)a(阿里)b(百度)l(雷军)e(360)直接拿数据,习大去小马公司,七长老中关村学习很大部分与大数据相关。不开放即淘汰,市场法则。table+ 微博微信的数据沉淀会越来越多,政务数据主动开放并拥抱且带动百姓个体数据的活跃度后,会形成很好的基层决策数据,为领导决策提供依据。信息时代、知识社会的创新 2.0 倒逼政府改革开放、服务转型,走向政府 2.0。

@ 郑磊\_复旦 (复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):

哈哈,其实体制内不缺少开明者,但和组织的和体制的抵抗力量相比,还是太弱小。需要来自企业社会政府内的力量形成合力来倒逼。我参与了上海 Pm 2.5 数据的公布方案,这个就是体制外倒逼和体制内开明力量推动形成合力的结果。体制内的有人早就想推动,但是都等了好多年的时机

@ 焘江 (移动政务实验室(mGov Lab China)主任):

现在是创新 2.0 会同市场和社会力量市场倒逼政府改革,上次在清华上课时我就举了噢粑粑 APP 的例子,南京一家小公司的找厕所应用依靠良好的用户体验和数据采集的众包在数据完整性、准确性、应用受欢迎程度完胜政府封闭数据。政府也就主动找他们合作,不仅是南京市政府部门主动和他们合作、上海市政府后来也和他们合作了,数据自然也就从政府开放出来了。而且这个数据不是仅仅依托政府原有的数据,而是依托企业和政府共同的数据,PPP 公司合作伙伴

关系,甚至是以企业采来的数据为主的。噢粑粑的数据采集众包和北京城管的城管地图公共服务平台的数据采集纠错众包是同期的,都是2011年,但噢粑粑依托市场机制的优势取得了迅猛的发展。

@北邮纪阳(北京邮电大学产业发展研究院副院长):

这个路子是合作路线。可行度高。空气数据是政府撒谎工具,逼了五年才能倒过来,说明了很多问题。所以国外建立政府,企业的联合。实践出真知,现在关键是用政府事业单位人体制没有市场化,当然,高层和基层已经在推进,@@减梦:需要一个过程。噢粑粑

APP可以推荐给香港政府政务司。

@郑磊\_复旦(复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):

这就是那天我们在清华讨论的另起炉灶形成倒逼模式,这样的故事在世界各地都已经出现。合作是最佳方案,倒逼是无奈之举。很多政府部门以为,只要他们不开放数据,市场和社会就得不到,其实很多数据市场早就用各种方法在捕捉和采集了,例如空气质量数据。政府越晚开放,就会越被动,越边缘化,公信力越低。迟早要开放,与其被逼无奈,还不如及早主动。



### 三、政府开放数据

@南霸天(清华大学公共管理学院电子政务实验室副主任):

开放数据确是目前公共服务领域创新2.0模式研究的热点和前沿。知识社会的创新2.0借市场的力量倒逼政府改革开放、服务转型,走向政府2.0。

@蜗牛涌(北京移动端到端业务支撑实验室负责人):

@joy我觉得需要考虑一下现在各种数据如运营商,银行,互联网数据如何可以开放和整合。这些是大数据时代创新的一个基础。@秦江你有什么建议,我认为未来城市管理如果基于大数据可以有很多的想象空间,而且大数据的灵魂是洞察,群里这么多的精英也是洞察力的来源。我想这也是建群的一个价值。目前我有数据,也有思路,但是数据我不知道如何才能合规的开放,以及如何和获得更多的数据源。

@许泳(Gartner咨询师、前工信部集成电路中心研究处处长):

美国白宫发布过一份关于数据开放的规定,可以稍微借鉴

@信石刚,释亿量(北京信息科学研究所所长):

我觉得大数据真正获得应用还是创新3.0以后的事情。当前应该重点解决数据标准以及数据采集和数据快速应用的问题,比如很多恶性事情发生其实都是在监控视频之下,但由于没有进行实质反应,导致犯罪依然发生。创新2.0阶段我感觉和3G阶段差不多,都是在某些领域进行应用创新,真正让社会公众进行体验

@蜗牛涌(北京移动端到端业务支撑实验室负责人):

同意,所以当前是起步,大数据除了数据源开放还需要有带宽,云计算,云安全等配套基础,之后才是智慧城市等应用。那时才是发力的时候。

@joy(北京邮电大学产业发展研究院副院长):

@蜗牛涌芬兰赫尔辛基是我所知道最早作开放数据的城市,现在美国也有开放数据的实践。其中很重要的工作就是帮助数据拥有者进行合规的开放。这是一个最为重要的事情。芬兰的作法是其Livinglab组织与各个数据拥有者形成了一个类似于标准组的联盟。然后通过不断的迭代,让数据能够为外界所用。芬兰人比较讲究创新生态形成闭环,创新组件开放开源。对创新和教育投入力度比较大。国民参与创新程度很高。

@高丰(开放数据中国负责人):

开放数据定义,还有本手册可能更详尽点:

[http://opendatahandbook.org/zh\\_CN/](http://opendatahandbook.org/zh_CN/)

@joy(北京邮电大学产业发展研究院副院长):

<http://opengovernmentdata.org/>。This is more than transparency: it's about making a full "read/write" society, not just about knowing what is happening in the process of governance but being able to contribute to it.从这个意义上讲,开放政府数据,是真正意义上的“走群众路线

线”让大家都可以读/写。不过数据开放也有其经济价值,类似上海政府今年再度开放 200 多数据集就是个很好的开始。所以应该还是挺有希望

@Zhan(北京邮电大学副教授):

以一个县级政府为例,各委办局掌握的数据,影响自身利益和权威,要求开放阻力很大,如何办呢?

@joy(北京邮电大学产业发展研究院副院长):

一点点来吧。上海如果走商业路线,发掘经济价值,应该能够逐步打开局面。

老宋 涉及到的不是数据,而是利益。

@Zhenyu.Wu(北京邮电大学教授):

其实墨迹天气和气象部门是挺和谐的存在吧商业服务和政府的公共服务部门应当有这么个关系墨迹其实只利用了很小的政府发布的数据集就能在商业和体验上逐步创新现在也开始玩硬件自己制造数据形成闭环了

@老宋(独立策划人、中国公益工委常委、环保联合会委员):

新一轮改革、新一轮增长的新突破点 释放创新 2.0 时代的数据红利

@崔之元(清华大学公共管理学院教授):

我过去学生王宇琦(现在 MIT 城市规划系)翻译的开源基金会法律顾问,哥伦比亚大学法学院教授的“点共产主义宣言”

@朱慧(北京物联网学会理事、高级咨询师):

看了崔老师的 The dotCommunist Manifesto,才知道 dotcom 也有另外一个解读,原来是信息的开放共享、网上的共产主义,创新 2.0 不就是创新的民主化、创新的共产主义么,权把它当做创新 2.0 的宣言吧

@郑老石(复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):

关于数据所有权,开放政府数据的理念认为,政府数据是政府部门在履行行政职责的过程中采集和储存的,经费来自于公共财政,纳税人已经为此支付了费用。所以在对数据进行二次利用和增值开发的过程中,不应再次收取费用。政府数据的产权应归于社会和公众,除涉及国家安全,商业机密和个人隐私的内容,都应对社会免费开放。然而,在实际操作层面,不少政府部门会认为政府数据是用本部门经费采集的,实际上也就将数据视为归本部门所有,开放这些数据可能会损害该部门的利益,因而不愿意开放。但多会以国家安全作为不开放的理由,但实质是因为部门利益。这种情况在政府内跨部门信息共享中就表现的很明显了。然而部门利益,不等同于公共利益。这还是国家利益行业化,行业利益部门化,部门利益个人化的问题。此外,政府部门“保管”数据并不等于拥有数据,公共部门的数据理论上都应归于公众所用。所以英国已经提出了数据权的问题,是公众还是政府拥有数据权?他们的结论是公众,英国的政府数据开放做得非常好,很多方面还超过了美国。data.gov.uk。开放政府数据也是国家大数据战略的重要组成部分。在大多数国家,绝大部分对社会有价值的数都掌握在政府手中。大数据战略需要政府企业和社会的合作开发和利用,以推动增值创新,产生新知识。政府数据不开放,大数据战略就失去重要基础了

@蜗牛涌(北京移动端到端业务支撑实验室负责人):

@郑老石您认为当前政府哪个部门最有开放数据的意愿或权力呢

@郑老石(复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):  
直接服务于公众和民生的部门,目前最有压力,也最有动力。这几年的空气质量等环境数据,城市交通数据,食品产品数据等,需求和压力越大的部门,可能开放最早,这里有个自下而上的倒逼。自上而下的推动,目前由于部门利益等阻力,难度很大。往往是某个事件成为了公众舆情的焦点,高层领导感受到压力,然后推动下级部门开放,自下而上和自上而下相结合

@joy(北京邮电大学产业发展研究院副院长):

最好是结合商业需求。

@郑老石(复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):  
对的,这个也是自下而上的一种形式,需求来普通用户和开发者,后者就是商业需求

@高丰(开放数据中国的负责人):

说到商业需求,世行有在做

open data fund opendatachina.com/its-time-for-open-data-fund/ 预计年底会落地,目标是对发展中国家利用开放数据的创业企业(社会企业)进行投资,资金规模预计是 6 千万美金,投资模式暂时还不确定。@joy 老师可以看看零壹咖啡馆是不是可能朝这个方向孵化下创业团队。

<http://opendatachina.com/its-time-for-open-data-fund/>

@郑老石:

高丰,国外经验有个国情适用性的问题,我这几年跟踪下来,发现国内外环境差别太大,国外经验不一定直接适用于我国。接下来还是要多做国内的案例研究,分析国内现状,找出适合中国的路径,我们下次见面聊。我国政府有很多特殊的组织文化和国外不同,路径肯定不同

@高丰(复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):

恩,欧美很多经验不太适用我们国家,亚太地区的更是哪一个都自成一派,还是得走中国路线)

@花甲青年(电子政务资深专家,原北京市经信委副主任):

@郑老石在信息惠民工程中以惠民的数据开放为突破口,开始政务数据开放

@郑老石(复旦大学国务学院副教授,数字与移动治理实验室主任):

我上周的人科院会上发言也提及,不仅要信息惠民,还要数据惠民。国家发改委等 12 部委在信息惠民工程中对政务数据开放有明确要求,多数地方在方案中都有计划。

@hurricane(北京邮电大学 MPA 中心主任):

高层持续关注将推进政府数据逐步开放,政府数据开将促进民生应用的繁荣,民生应用的繁荣将有力改善政府治理,产生更多全新的大数据……如此循环,良性互动,创新无限,商机无限啊!

@焘江(移动政务实验室(mGov Lab China)主任):

知识是动力,数据是新石油,开放才能释放活力,创新 2.0 时代不开放、不协同、不关注和激活大众及用户力量,就只能等死。开放数据是大数据的基础。相当大部分数据是政府采集的,开放政府数据现在各国都在搞,透明监督是一部分,最主要的作用还是通过开放原来封闭在政府内部的海量数据资源激活市场和社会两方面的活力,创造全新价值。🌈